

**A Kecskeméti Református Általános Iskola
2014. évi országos kompetenciamérés eredményének értékelése**

Hatodik évfolyam.

Létszámadatok:

A telephely létszámadatai az általános iskolai képzéstípusban a 6. évfolyamon

Osztály neve	Tanulók száma						
	Összesen	SNI tanulók	Mentesült tanulók	BTMN tanulók	HHH tanulók	Jelentésre jogosult tanulók	A jelentésben szereplők
a	25	0	0	2	0	25	23
b	21	1	0	0	0	20	20
c	20	1	0	2	0	19	19
d	25	0	0	2	0	25	24
Összesen	91	2	0	6	0	89	86

1. táblázat

A hatodik évfolyamon a 91 tanulóból 8 fő SNI és egyéb rész-képesség hiányos, ami közel 10%-ot jelent. Ezek száma az utóbbi években egyre nő.

A telephely jelentésre jogosult tanulóinak előző év végi matematikajegye

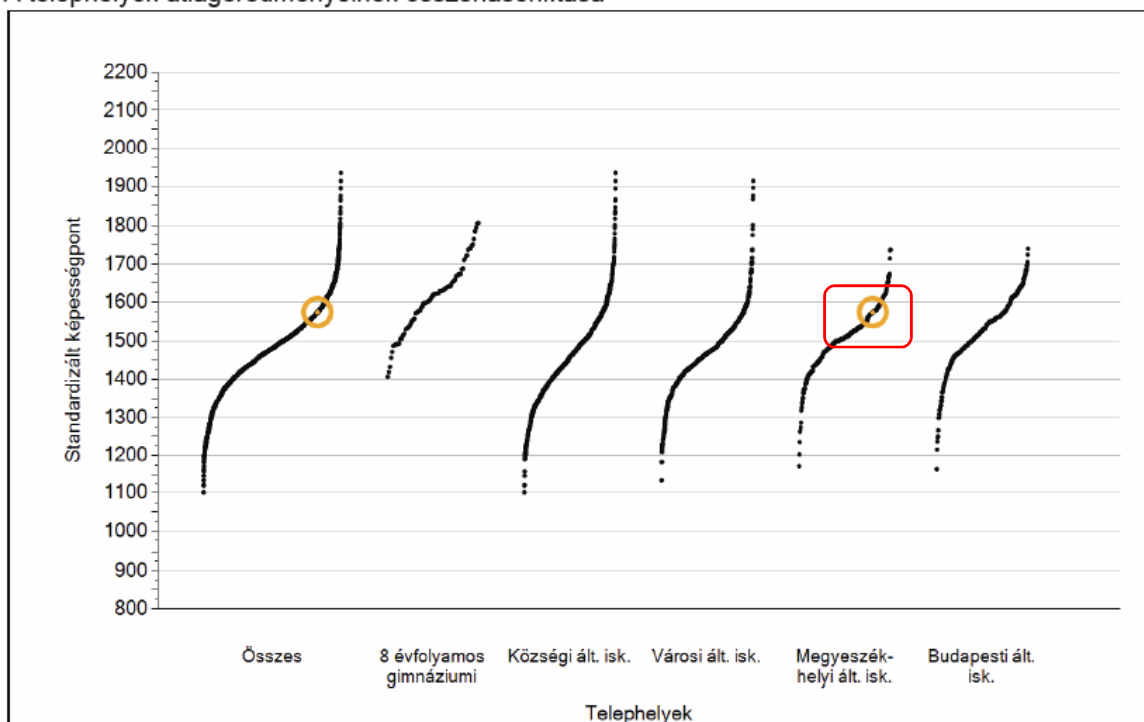
Osztály	Szerepel-e a jelentésben?	Előző év végi matematikajegy						Összesen
		-	1	2	3	4	5	
a	Jelentésben szereplők	1	0	0	4	6	12	23
	Jelentésben nem szereplők	0	0	0	0	0	2	2
b	Jelentésben szereplők	0	0	1	5	10	4	20
	Jelentésben nem szereplők	0	0	0	0	0	0	0
c	Jelentésben szereplők	0	0	0	5	9	5	19
	Jelentésben nem szereplők	0	0	0	0	0	0	0
d	Jelentésben szereplők	0	0	4	5	4	11	24
	Jelentésben nem szereplők	0	0	0	0	1	0	1
Összesen	Jelentésben szereplők	1	0	5	19	29	32	86
	Jelentésben nem szereplők	0	0	0	0	1	2	3

2. táblázat

A felmérő feladatsort - a matematika jegyek alapján valószínűsítve - két jó képességű tanuló nem írta meg. (A hiányzás okát nem tudjuk.)

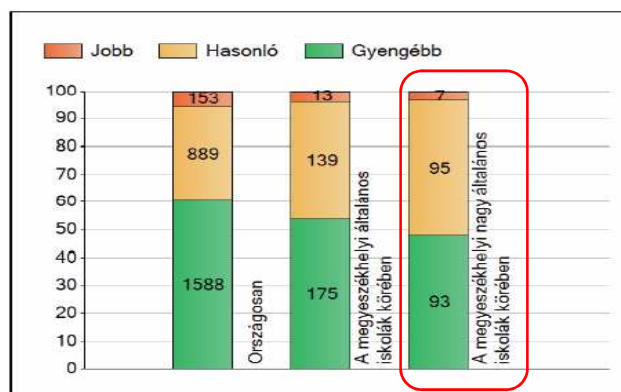
Matematika 6. évfolyam értékelése

A telephelyek átlageredményeinek összehasonlítása



3. grafikon

A 3. grafikon karika-pont jelölése iskolánk tanulóinak teljesítményét mutatja. Az elért pontátlag alapján a megyeszékhelyi nagy ált. iskolák sorában a felső harmadban helyezkedik el tanulóink teljesítménye. Ezt a képet tovább differenciálja a 4. diagram: 93 iskola teljesítménye szignifikánsan gyengébb, 7 iskola szignifikánsan jobb teljesítményt nyújtott. Megítélésem szerint ebben a kategóriában az eredményünk kiváló, hiszen szignifikánsan csak 7 jobb intézmény van.



4. diagram

Az 5. táblázatból pontátlagok alapján tájékozódhatunk. Számunkra továbbra is a megyeszékhelyi nagy iskolák a viszonyítási alapok. Az iskolánk 1575 pontja a megyeszékhelyi iskolák 1529 átlag pontjához képest igen soknak tűnik, de tudnunk kell, hogy az átlag, mint számítás a szélső értékeket képes

„elfedni”. Bizonyíték erre a 6. táblázat, budapesti kerületek pontátlaga, az ő kiváló eredményeiket elnyeli a számos gyöngye iskola teljesítménye!

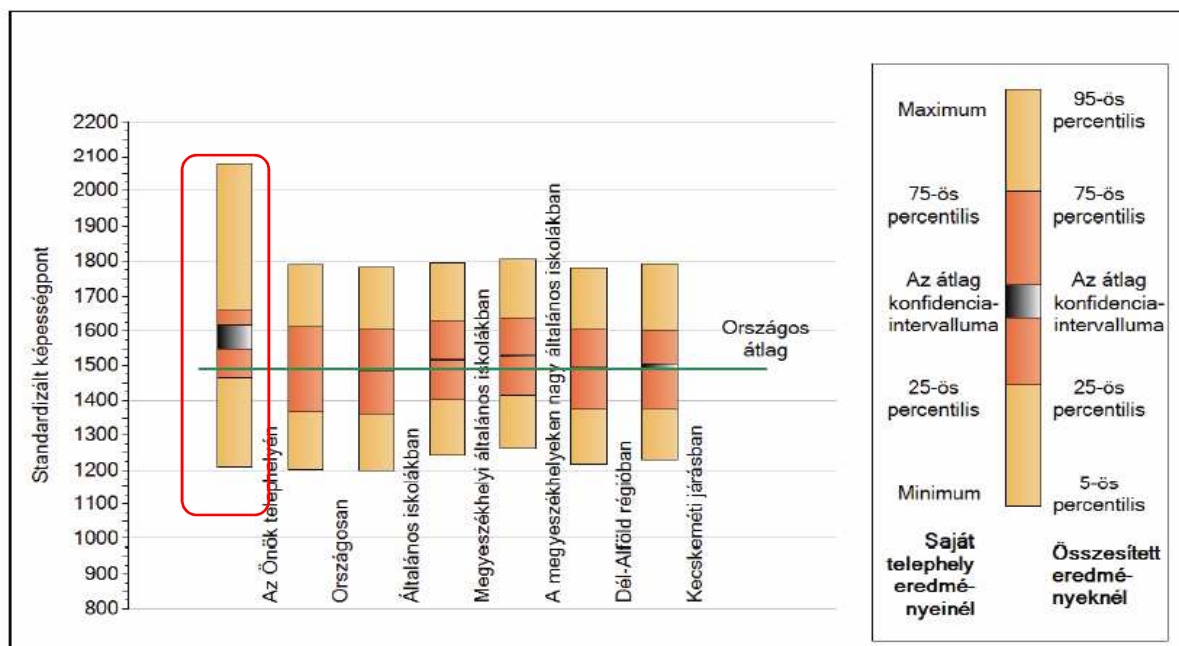
Az Önök telephelyén	1575	(1550;1618)		
Országosan	1491	(1490;1492)		
8 évfolyamos gimnáziumokban	1624	(1619;1628)		
Ált. isk.	1486	(1485;1487)		
Községi ált. isk.	1456	(1454;1458)		
Városi ált. isk.	1473	(1472;1475)	M.székh. kis ált. isk.	1452 (1440;1464)
Megyeszékhelyi ált. isk.	1518	(1516;1520)	M.székh. közepes ált. isk.	1482 (1476;1487)
Budapesti ált. isk.	1535	(1532;1538)	M.székh. nagy ált. isk.	1529 (1527;1531)

5. táblázat

Járások	Átlag (S. H.)	Percentilisek				
		5.	25.	50.	75.	95.
MATEMATIKA						
6. évfolyam						
Bp., Észak-budai - I. ker.	1573 (8,9)	1307	1460	1548	1680	1865
Bp., Észak-budai - II. ker.	1571 (5,4)	1305	1446	1568	1685	1863
Bp., Észak-budai - III. ker.	1557 (4,5)	1296	1437	1547	1666	1851
Bp., Nyugat-pesti - IV. ker.	1548 (5,1)	1254	1438	1552	1658	1847
Bp., Nyugat-pesti - V. ker.	1623 (11)	1325	1497	1634	1747	1883
Bp., Belső-pesti - VI. ker.	1482 (9,9)	1201	1355	1484	1602	1780

6. táblázat

A 7. diagram vizsgálatánál tudnunk kell, hogy a legrosszabb és a legjobb 5-5%-ot nem mutatja, azaz levágja. A konfidencia intervallum igen kedvező, (1550-1618) ami azt mutatja, hogy a tanulóink 95%-os valószínűséggel átlagosan ebben a ponthatárban teljesítenek. Az is kiolvasható, hogy a tanulók alsó

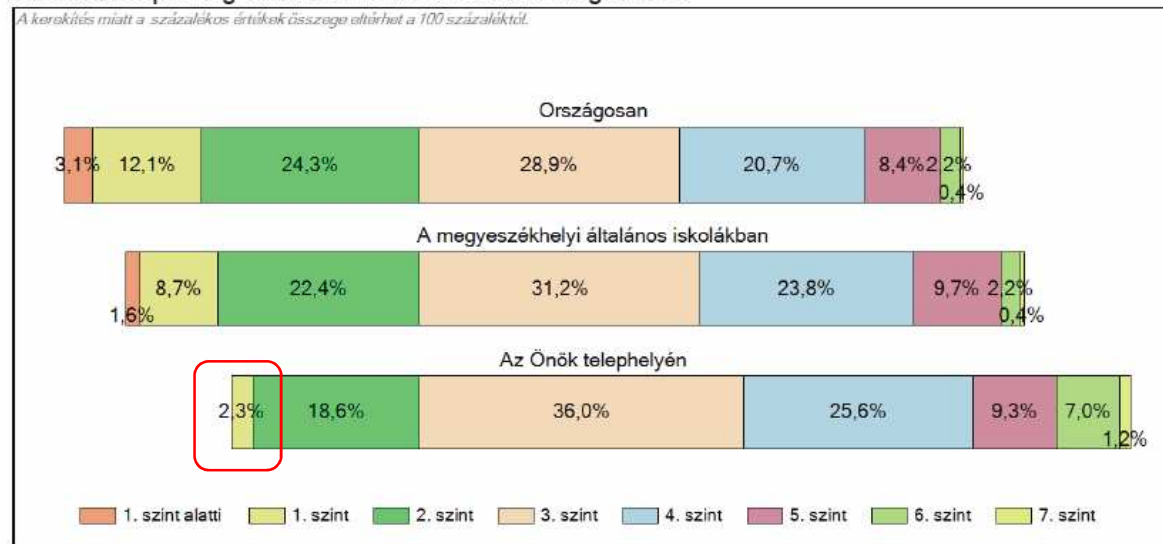


7. diagram

20%-a 1210-1465 pont között, míg a következő 50% zömmel az országos átlag fölött teljesít. A felső 20 percentilisben kiemelkedő teljesítmények szerepelnek, közelítve a 2100-as ponthatárt!

E kedvező teljesítményt erősíti a 8. diagram, ahol 7 teljesítményszint alapján százalékos bontásban láthatjuk az eredményeket. Számunkra kedvező, hogy az 1. szinten nem szerepel tanuló, a 2. szinten a 2,3% két tanulót képvisel. Ők ketten azok, akik nem rendelkeznek a továbbhaladáshoz elegendő tudással!

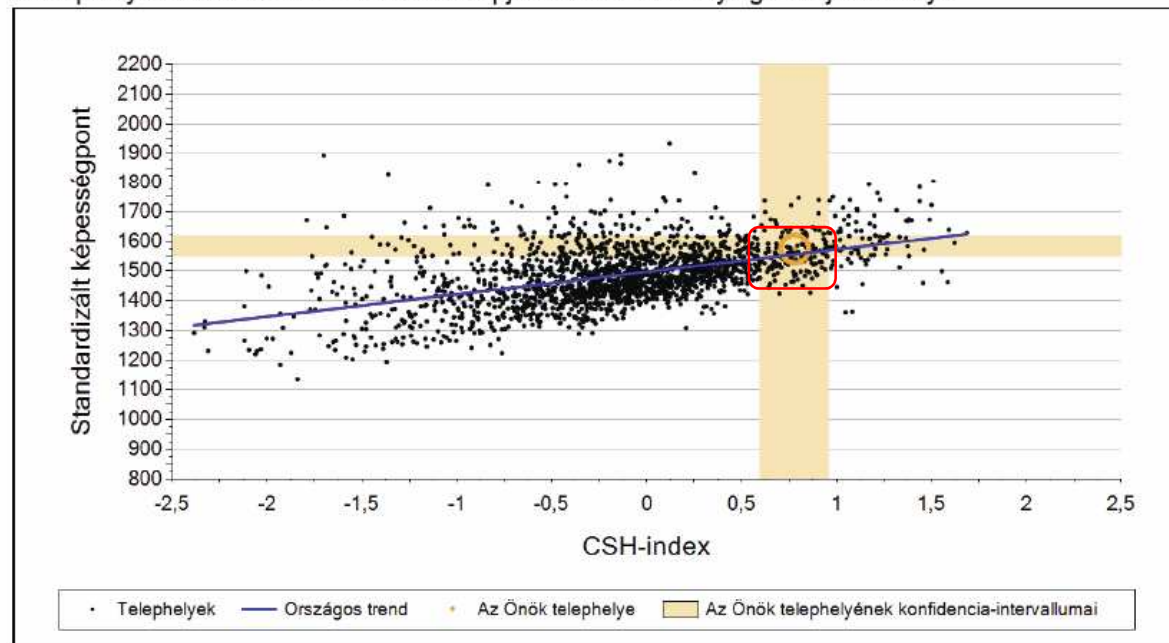
A tanulók képesszintek szerinti százalékos megoszlása



8. diagram

Családiháttér-index vagy CSH-index – olyan mutató, amelyet a szülők iskolai végzettsége, a család anyagi helyzetét jellemző tárgyak és a tanulást segítő eszközök alapján számítják ki. (A számolás alapfeltétele a legalább kétharmados kérdőívszám megléte és min. 10 kérdőív évfolyamonként.)

A telephelyek tanulóinak a CSH-index alapján várható és tényleges teljesítménye

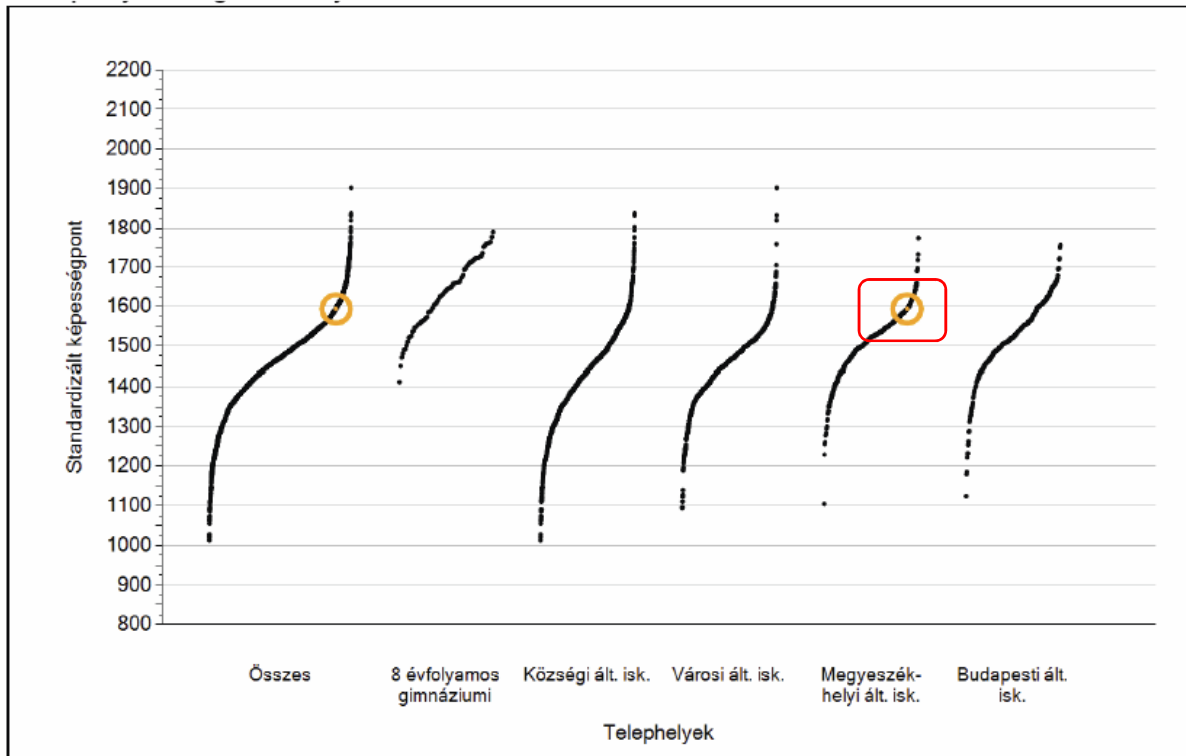


9. diagram

Kiolvasható, hogy az évfolyam teljesítménye a regressziós egyenesre simul, azaz a kedvező családi helyzetükből adódóan az előzetesen várható teljesítmény nyújtják tanulóink, statisztikai értelemben hozzáadott érték nem született.

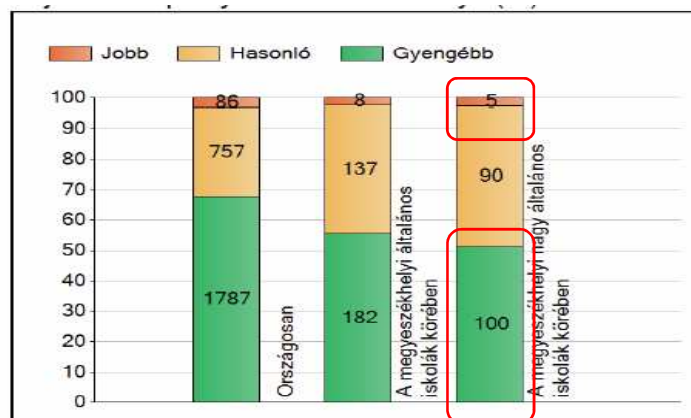
Szövegértés, 6. évfolyam értékelése

Tanulóink teljesítménye a képességpontok alapján a felső egyharmadban található.



10. diagram

A megyei nagy általános iskolák csoportjában **5 intézmény** teljesítménye szignifikánsan jobb, 100 pedig gyengébb. (11. diagram)



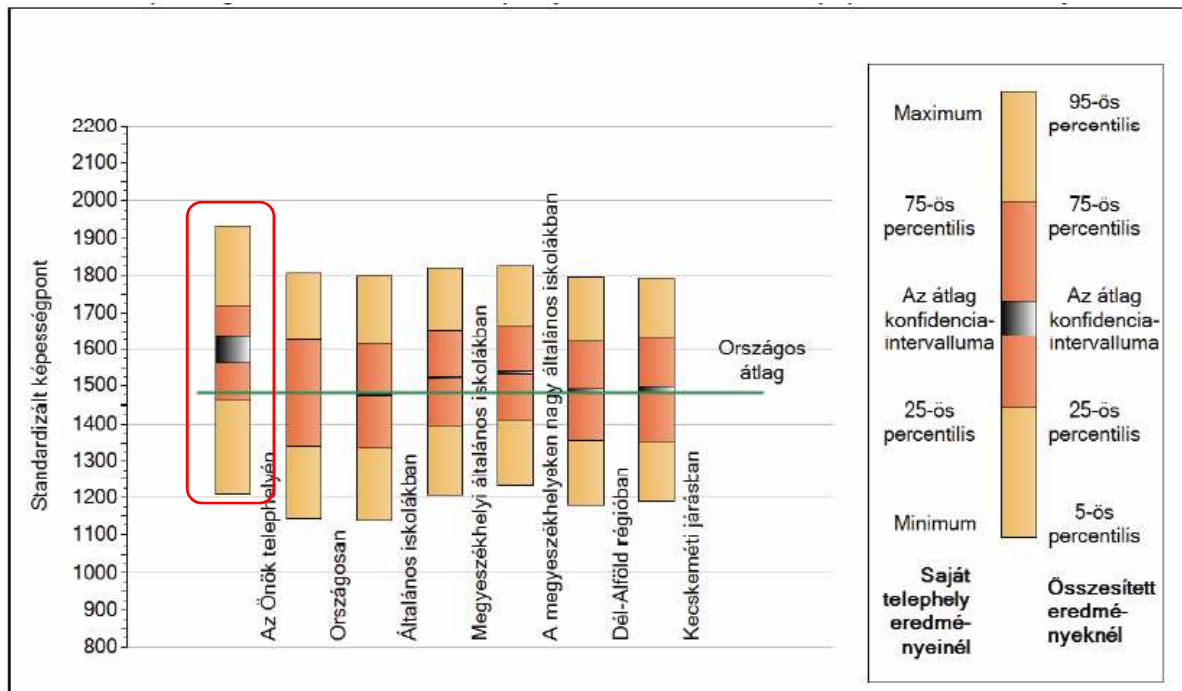
11. diagram

Tanulóink 1594-e átlagpontja **messze jobb** a megyeszékhelyi nagy általános iskolák átlagánál (1535) Egyedül a 8 évfolyamos gimnáziumok teljesítmény-átlaga szerepel előttünk.

Az Önök telephelyén	1594 (1562;1636)		
Országosan	1481 (1480;1482)		
8 évfolyamos gimnáziumokban	1649 (1644;1654)		
Ált. isk.	1474 (1473;1475)		
Községi ált. isk.	1430 (1427;1432)		
Városi ált. isk.	1460 (1458;1462)	M.székh. kis ált. isk.	1449 (1436;1460)
Megyeszékhelyi ált. isk.	1522 (1520;1525)	M.székh. közepes ált. isk.	1482 (1475;1489)
Budapesti ált. isk.	1537 (1534;1541)	M.székh. nagy ált. isk.	1535 (1532;1538)

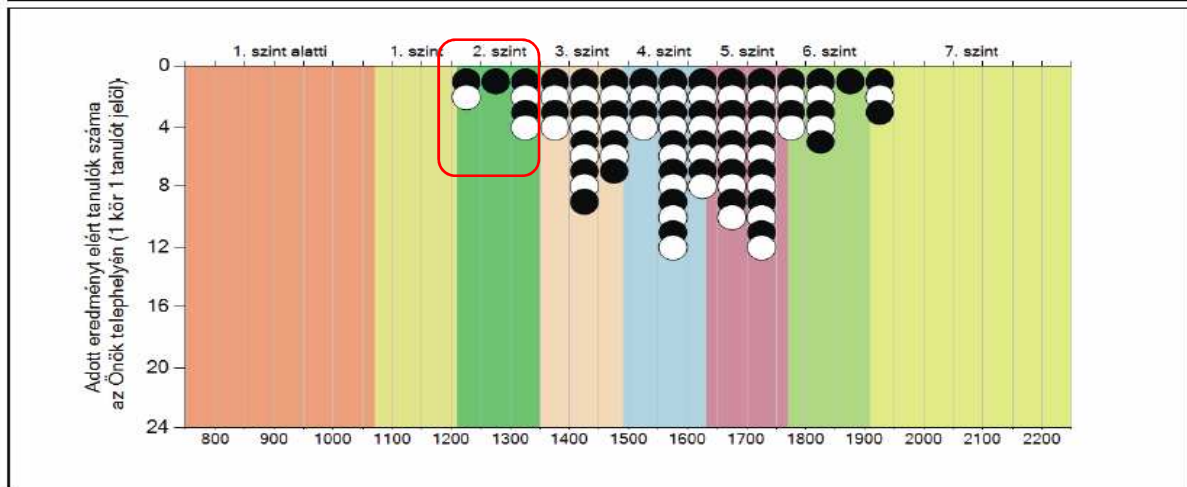
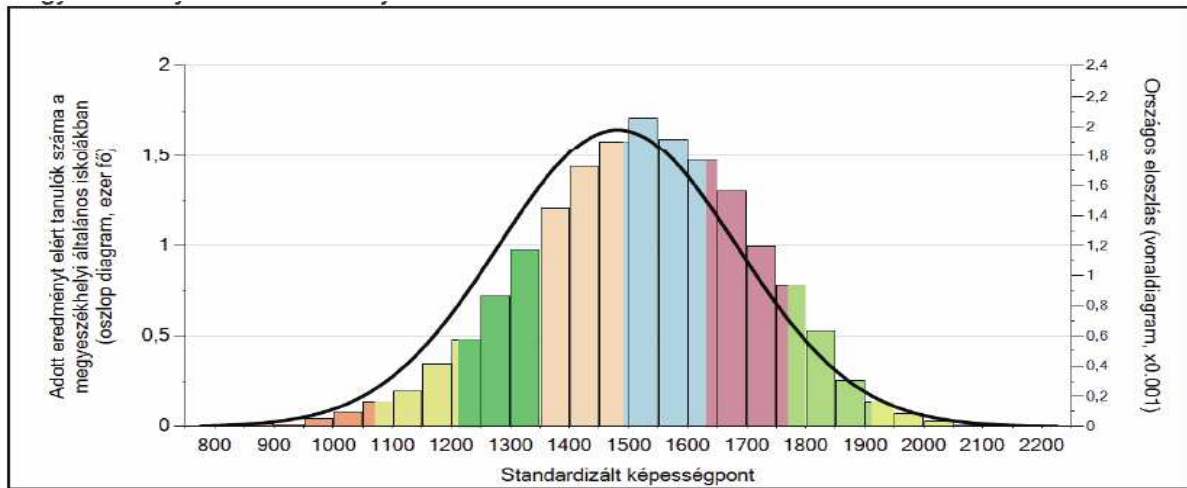
12. táblázat

A konfidencia intervallum alapján tanulóink teljesítménye 95%-os valószínűséggel 1562 és 1636 pont közé esik. Ez igen szép teljesítmény! Kiolvasható a 13- táblázatból, hogy a tanulóin közel 75%-a az országos átlag fölött teljesített! (A 25 percentilis fölötti diagram rész.)



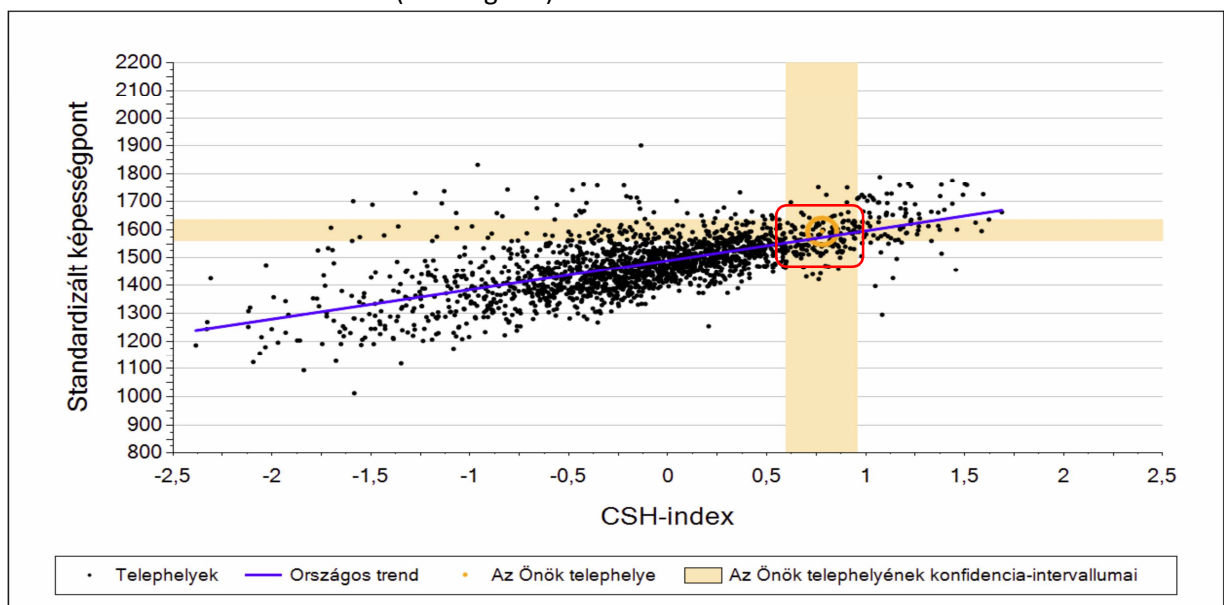
13. táblázat

A 14. diagram Gauss diagramja jobbra tolódik, azaz a jó teljesítmények torzítják, ami kedvező pedagógiai állapot. A diagram alatt viszont kedvezőtlen részletek is előbukkannak, az 1-2. képességi szinten 7 tanuló szerepel, ők nem rendelkeznek az eredményes továbbhaladás tudásszintjével.



14. diagram

Az évfolyam szövegértés teljesítménye a regressziós egyenesre simul, azaz a kedvező családi helyzetükből adódóan az előzetesen várható teljesítmény nyújtják tanulóink, statisztikai értelemben hozzáadott érték nem született. (15. diagram)



15. diagram

Nyolcadik osztály

Matematika, 8. évfolyam értékelése

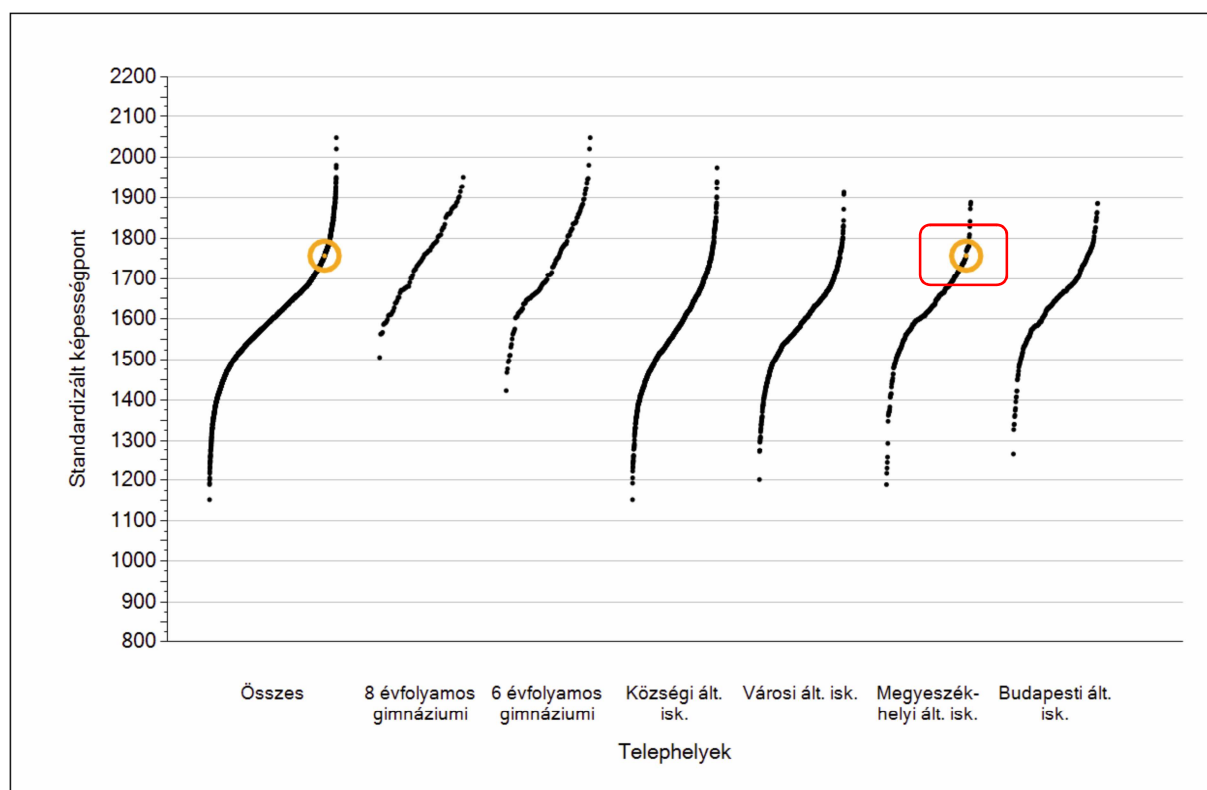
Létszám adatok:

Osztály neve	Tanulók száma						
	Összesen	SNI tanulók	Mentesült tanulók	BTMN tanulók	HHH tanulók	Jelentésre jogosult tanulók	A jelentésben szereplők
a	21	0	0	0	0	21	19
b	20	0	0	3	0	20	19
Összesen	41	0	0	3	0	41	38

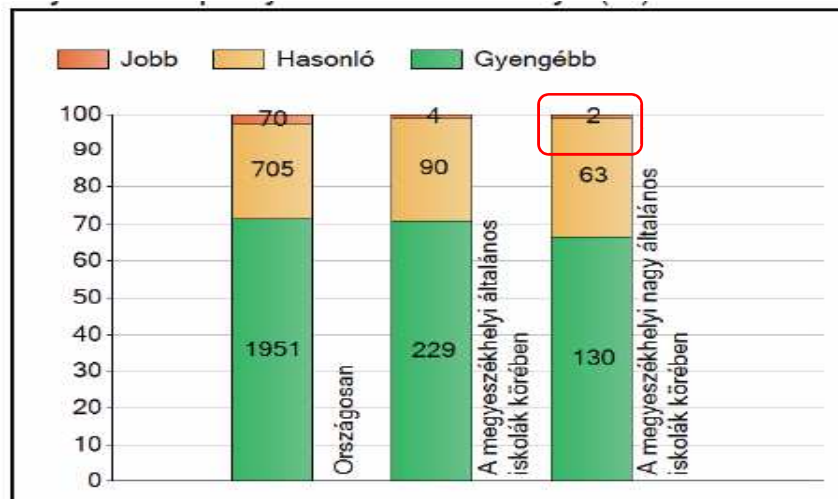
16. táblázat

Három BTMN-s tanuló nem szerepel a jelentésben, minden érintett tanuló megírta a felmérőt.

A 17. diagram szemléletesen mutatja tanulóink kiváló eredményét, a megyeszékhelyi általános iskolák viszonylatában tanulóink teljesítménye az élbolyban van. A 18. diagram szerint ebben a relációban csak két intézmény van, amely szignifikánsan jobb tanulóink teljesítményénél! (130 szignifikánsan gyengébb.)



17. diagram



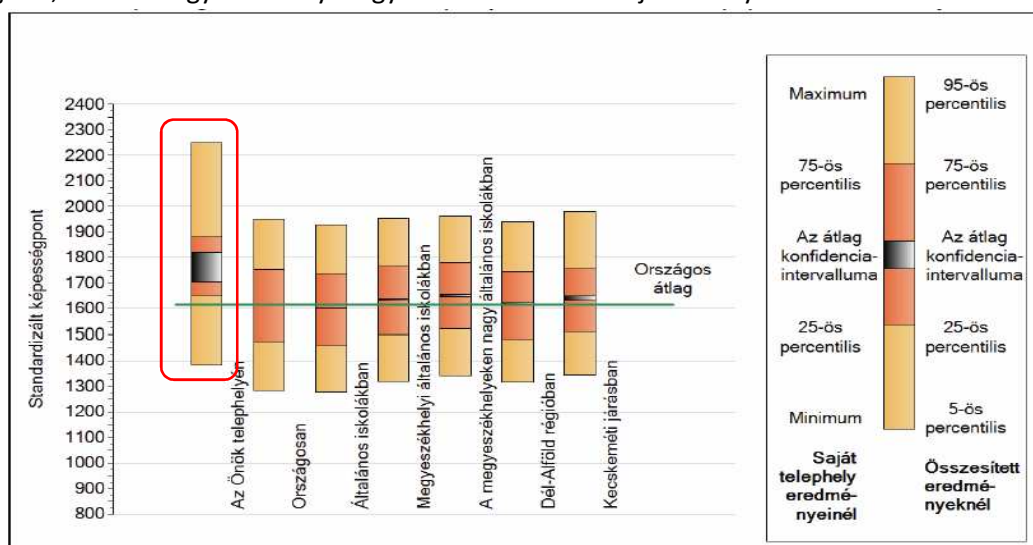
18. diagram

Az alábbi táblázat szerint tanulóink teljesítménye (1757 pont) azonos szinten van a 6 és 8 osztályos gimnáziumok országos átlagával!

Az Önök telephelyén	1757 (1706;1822)	
Országosan	1617 (1616;1618)	
8 évfolyamos gimnáziumokban	1760 (1754;1765)	
6 évfolyamos gimnáziumokban	1749 (1745;1753)	
Ált. isk.	1602 (1601;1603)	
Községi ált. isk.	1570 (1568;1572)	
Városi ált. isk.	1593 (1590;1595)	M.székh. kis ált. isk.
Megyeszékhelyi ált. isk.	1636 (1633;1638)	M.székh. közepes ált. isk.
Budapesti ált. isk.	1649 (1646;1652)	M.székh. nagy ált. isk.
		1502 (1489;1513)
		1587 (1579;1595)
		1652 (1649;1655)

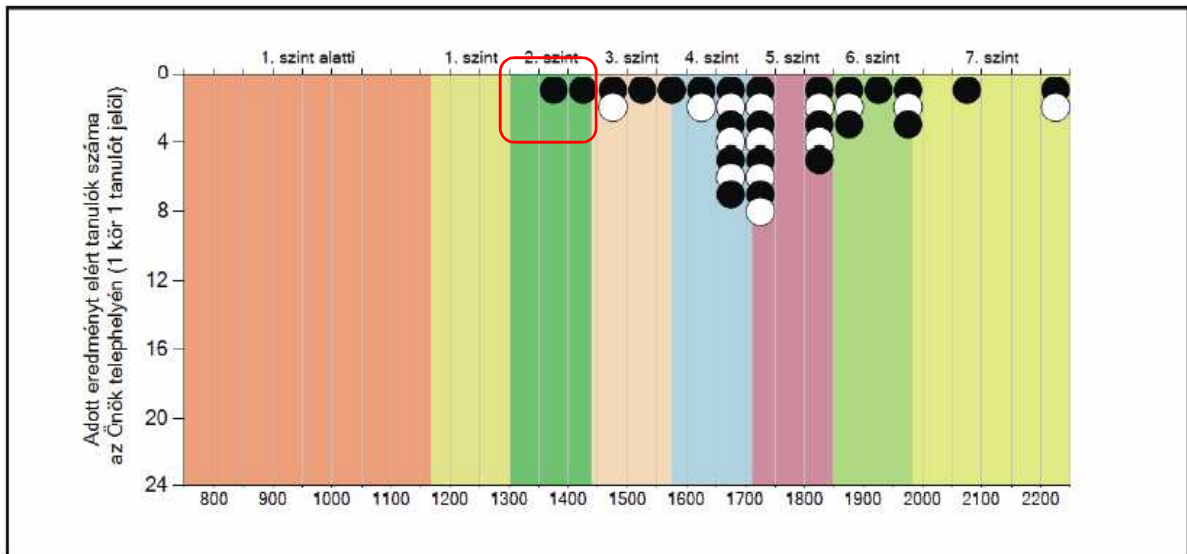
19. táblázat

A 20. diagram a jó teljesítményt más megközelítésben mutatja: a konfidencia intervallum szerint 95%-os valószínűséggel 1706 és 1822 pont között teljesítettek tanulóink. Ez mintegy 100 ponttal jobb, mint a megyeszékhelyi nagy általános iskolák teljesítménye.



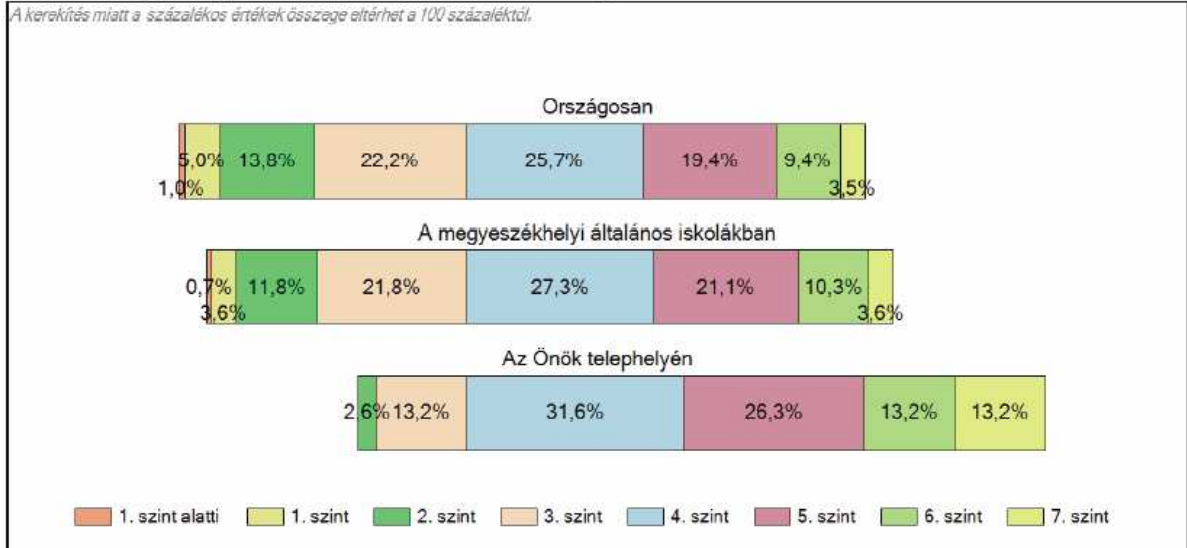
20. diagram

Az alábbi teljesítménygrafikon normál eloszlástól igen eltérő. A jó és kiváló teljesítmények tördelik és torzítják. 2 tanuló teljesítménye esik a 2. szintre, ami sajnálatos.



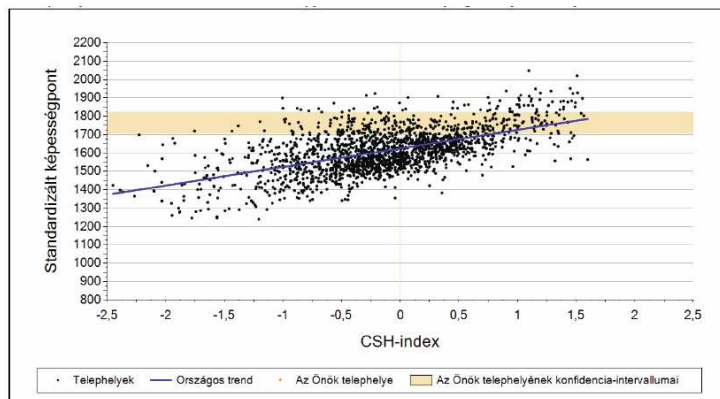
A tanulók képességszintek szerinti százalékos megoszlása

A kerékhívás miatt a százalékos értékek összege eltérhet a 100 százaléktól.

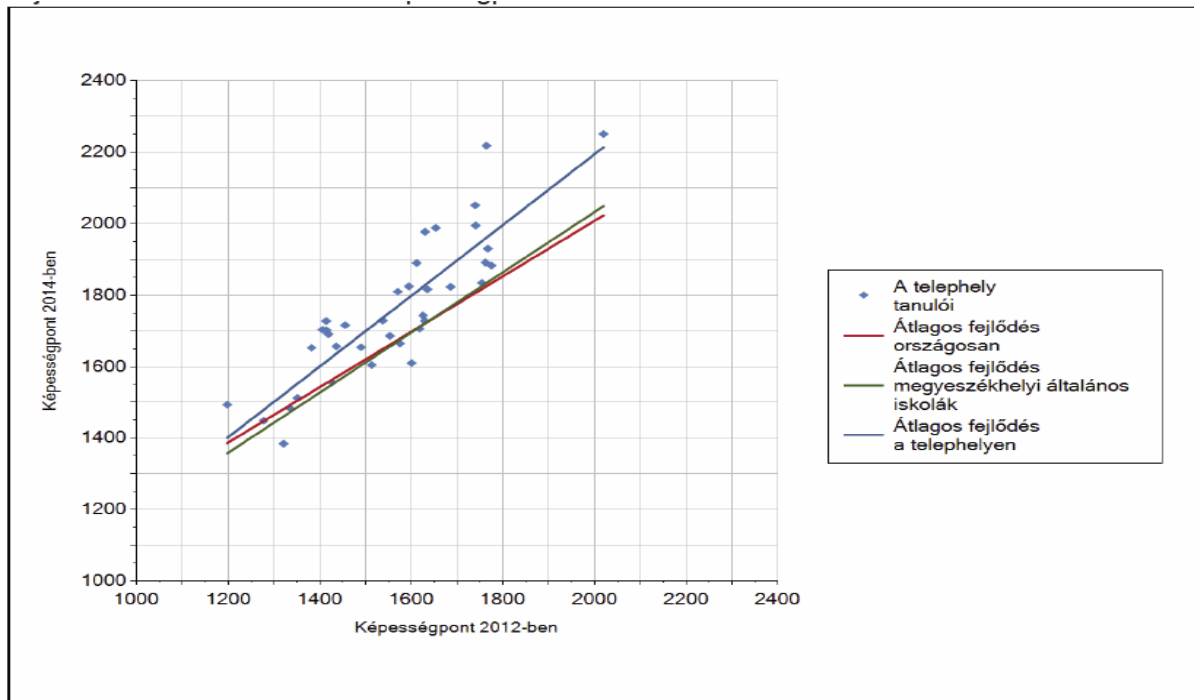


21. diagram

A tanulók CSH indexe nem került kiszámításra, mert nem hozták vissza kellő számban tanulóink a kérdőívet.



Az alábbi grafikon szemléletesen mutatja tanulóink fejlődését 2012 és 2014 között: a fejlődés üteme minden vonatkozásban kiugróan magas. (kék pontok)



A 22. táblázat azt igazolja, hogy 2010-től a teljesítmények évről évre javultak. A 2010 és 2011-es évekhez viszonyítva szignifikánsan jobb a 2014-dik évi teljesítmény.

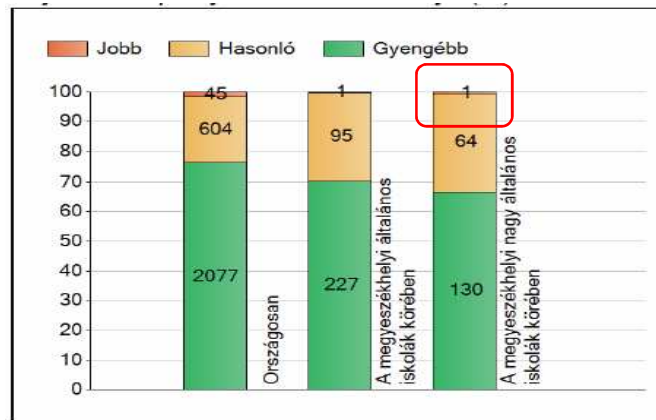
Év	Átlag (konf. int.)	A 2014. évi eredmény és a korábbi évek eredményei közötti különbség (konf.int.)
2014	1757 (1706;1822)	-
2013	1708 (1655;1761) ⊙	49 (-39;131)
2012	1746 (1701;1818) ⊙	10 (-69;89)
2011	1593 (1555;1625) ↑	164 (85;240)
2010	1595 (1542;1647) ↑	162 (79;249)

- ↑ A 2014. évi eredmény szignifikánsan magasabb
- ⊙ Nincs szignifikáns változás a 2014. évi eredményekben
- ↓ A 2014. évi eredmény szignifikánsan alacsonyabb

22. táblázat

Szövegértés, 8. évfolyam értékelése

A megyeszékhelyi általános iskolák között 1 intézmény található, amely szignifikánsan jobban teljesített.



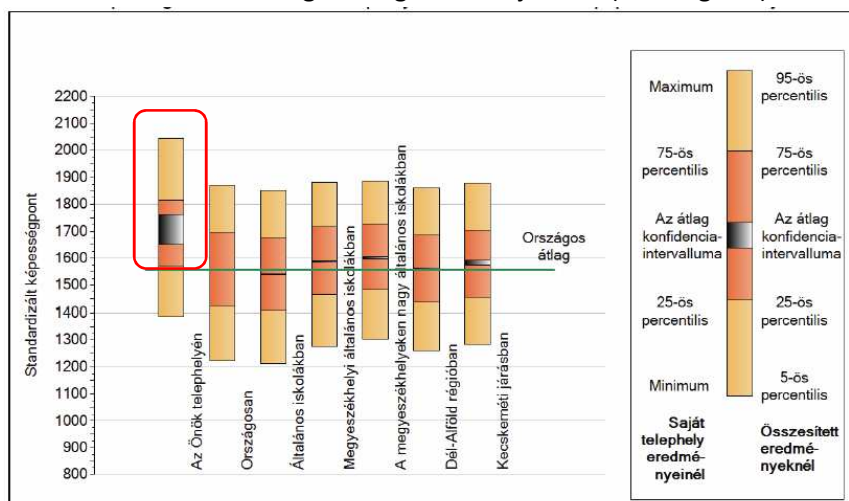
23. diagram

A kiváló szövegértési teljesítmény a hat és a nyolcosztályos gimnáziumok országos átlagával szinte azonos!

Az Önök telephelyén	1704	1651;1761	
Országosan	1557	(1556;1558)	
8 évfolyamos gimnáziumokban	1714	(1708;1718)	
6 évfolyamos gimnáziumokban	1695	(1692;1701)	
Ált. isk.	1540	(1539;1541)	
Községi ált. isk.	1497	(1494;1499)	
Városi ált. isk.	1531	(1529;1534)	M.székh. kis ált. isk.
Megyeszékhelyi ált. isk.	1587	(1584;1590)	M.székh. közepes ált. isk.
Budapesti ált. isk.	1596	(1593;1599)	M.székh. nagy ált. isk.
			1467 (1454;1478)
			1545 (1538;1552)
			1602 (1599;1605)

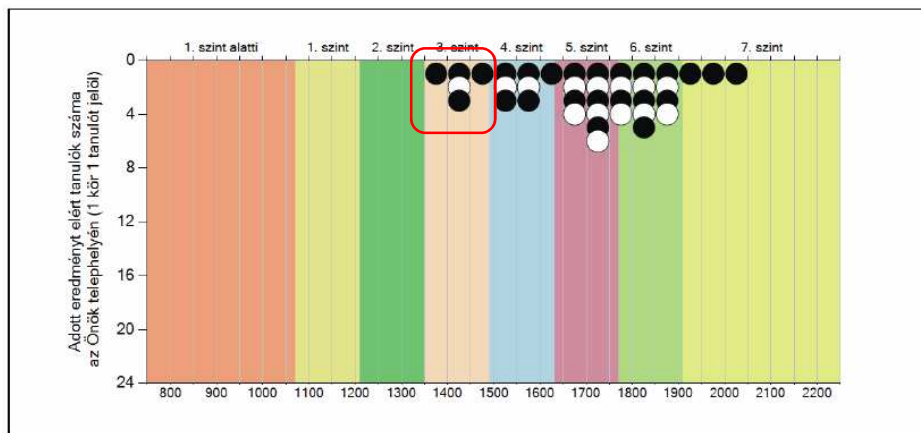
24. táblázat

Tanulóink 75%-a az országos átlag fölött teljesített (25. diagram)

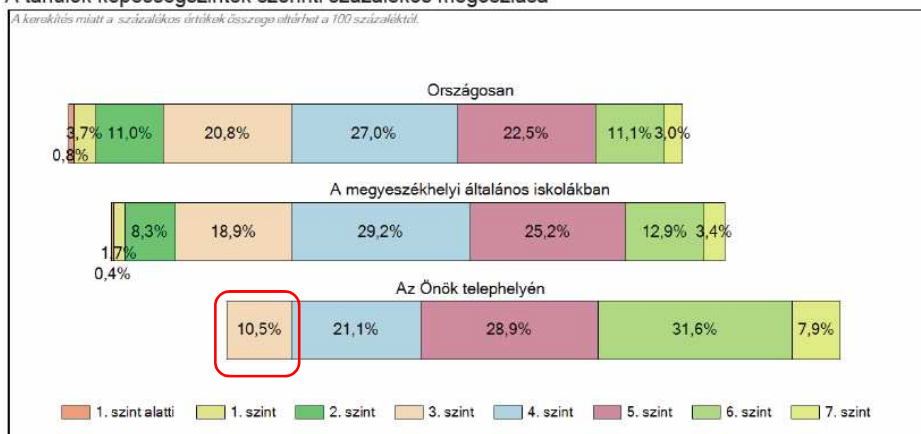


25. diagram

Az 1. és 2. tudásszinten nem szerepelnek tanulói teljesítmények, a 3. szinten viszont 5 tanuló. Ők nem rendelkeznek a továbbhaladáshoz szükséges minimális tudásszinttel. A tanulók kétharmada az 5. és 6. szintet teljesítette.



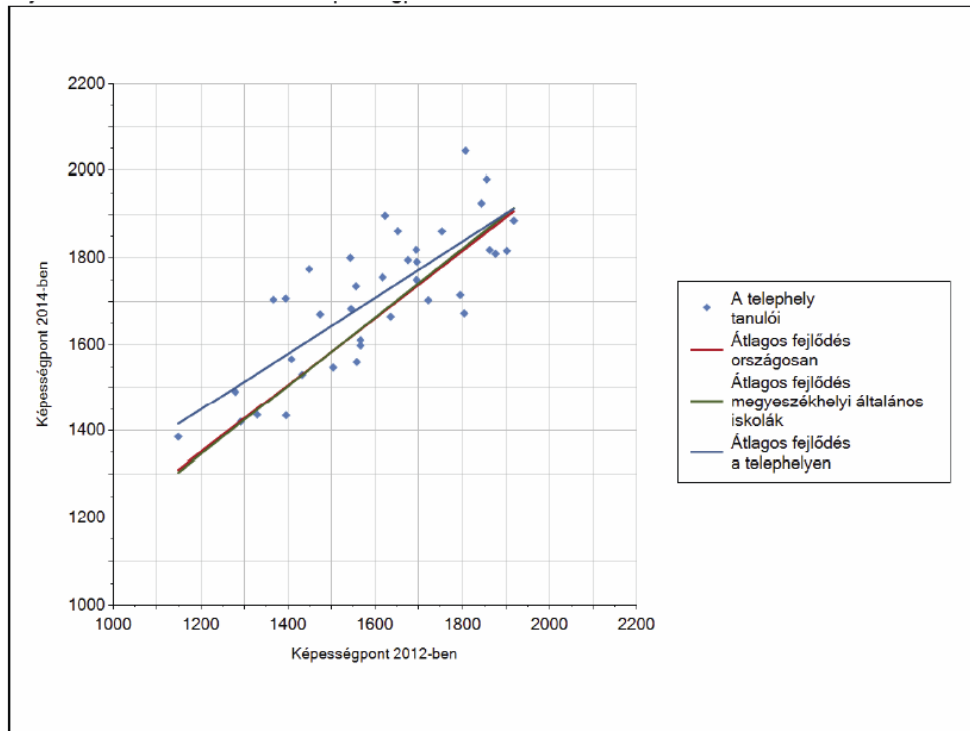
A tanulók képességszintek szerinti százalékos megoszlása



26. diagram

CSH-index nem került kiszámításra a megfelelő kérdőívszám hiánya miatt. Ez sajnálatos, mert úgy a matematikában, mint a szövegértésnél valószínűsíthető a hozzáadott pedagógiai érték léte.

A 27. grafikon szerint - a matematikai teljesítményekkel ellentétben - a 2012-2014-dik években a fejlődés regressziós egyenese összetart az országos átlag irányában. Azaz a felső tagozatban megindult lendületes fejlődés üteme lelassult. Vannak olyan tanulók – az igen magas pontszámúak mellett - akik hatodikos szinten teljesítettek.



27. grafikon

A 28. táblázat szerint a 2014-es eredmény három korábbi év eredményénél szignifikánsan jobb.

Év	Átlag (konf. int.)	A 2014. évi eredmény és a korábbi évek eredményei közötti különbség (konf.int.)
2014	1704 (1651;1761)	-
2013	1597 (1556;1654) ↑	108 (25;178)
2012	1665 (1632;1709) ⊕	39 (-37;106)
2011	1630 (1590;1672) ↑	75 (3;149)
2010	1592 (1529;1638) ↑	112 (40;193)

- ↑ A 2014. évi eredmény szignifikánsan magasabb
- ⊕ Nincs szignifikáns változás a 2014. évi eredményekben
- ↓ A 2014. évi eredmény szignifikánsan alacsonyabb

28. táblázat

Összefoglalás

Iskolánk teljesítménye matematika és szövegértés területén, minden évfolyamon szignifikánsan jobb bármely összehasonlításai alap esetén! (29. táblázat)

Mérési terület	Évfolyam	Képzési forma	Átlageredmény (megbízhatósági tartomány)					
			A telephelyen	Országos	Az első viszonyítási csoport		A második viszonyítási csoport	
					Neve	Eredménye	Neve	Eredménye
Matematika	6.	ált. isk.	1575 (1550;1618)	😊 1491 (1490;1492)	Megye-székhelyi ált. isk.	😊 1518 (1516;1520)	M.székh. nagy ált. isk.	😊 1529 (1527;1531)
	8.	ált. isk.	1757 (1706;1822)	😊 1617 (1616;1618)	Megye-székhelyi ált. isk.	😊 1636 (1633;1638)	M.székh. nagy ált. isk.	😊 1652 (1649;1655)
Szövegértés	6.	ált. isk.	1594 (1562;1636)	😊 1481 (1480;1482)	Megye-székhelyi ált. isk.	😊 1522 (1520;1525)	M.székh. nagy ált. isk.	😊 1535 (1532;1538)
	8.	ált. isk.	1704 (1651;1761)	😊 1557 (1556;1558)	Megye-székhelyi ált. isk.	😊 1587 (1584;1590)	M.székh. nagy ált. isk.	😊 1602 (1599;1605)

- 😊 A telephely eredményénél szignifikánsan alacsonyabb az adott érték
- 😐 A telephely eredménye nem különbözik szignifikánsan az adott értéktől
- 😞 A telephely eredményénél szignifikánsan magasabb az adott érték

29. táblázat

Ha iskolánk teljesítményét nem külső csoporthoz, hanem önmagunkhoz mérjük, akkor az alábbi táblázatból az derül ki, hogy 2013-ban a hatodik évfolyamon (részben matematikából is) szövegértés terén kiugróan kiváló teljesítményt nyújtott az akkori évfolyam. Ugyanekkor a nyolcadikos évfolyam – a matematikával ellentétben – gyengén teljesített szövegértés terén.

Mérési terület	Évf.	Képzési forma	Átlageredmény (megbízhatósági tartomány)				
			2014	2013	2012	2011	2010
Matematika	6.	ált. isk.	1575 (1550;1618)	😐 1605 (1571;1636)	😐 1562 (1519;1599)	😐 1558 (1518;1603)	😐 1589 (1554;1635)
	8.	ált. isk.	1757 (1706;1822)	😐 1708 (1655;1761)	😐 1746 (1701;1818)	😊 1593 (1555;1625)	😊 1595 (1542;1647)
Szövegértés	6.	ált. isk.	1594 (1562;1636)	😞 1670 (1636;1703)	😐 1595 (1544;1652)	😐 1576 (1542;1613)	😐 1620 (1585;1651)
	8.	ált. isk.	1704 (1651;1761)	😊 1597 (1556;1654)	😐 1665 (1632;1709)	😊 1630 (1590;1672)	😊 1592 (1529;1638)

- 😊 A 2014. évi eredmény az adott év eredményénél szignifikánsan magasabb
- 😐 A telephely 2014. évi eredménye nem különbözik szignifikánsan az adott év eredményétől
- 😞 A 2014. évi eredmény az adott év eredményénél szignifikánsan gyengébb